

QCAT - User Story #1807

Trennung Reviewer als Inhalt und reviewer als 'User role'

16 Mar 2018 12:18 - Kurt Gerber

Status:	New	Start date:	16 Mar 2018
Priority:	Normal	Due date:	
Assignee:	Kurt Gerber	% Done:	0%
Category:	To Discuss	Estimated time:	0.00 hour
Target version:	QCAT Backlog	Spent time:	0.00 hour
Resolution:			

Description

Mail von Renate:

Im QCAT gibt es einen Bug in Bezug auf die automatische Angabe des Reviewers, der dringend gelöst werden muss.

Wie gewünscht, wird der Reviewer jetzt im QCAT und im Summary angezeigt.

Wenn jedoch kein Reviewer zugeteilt wird, passiert es automatisch, dass als Reviewer die Person angezeigt wird, welche die Practice approved hat, was natürlich so nicht stimmt.

Das muss unbedingt angepasst werden, da durch die Migration viele Practices nicht von den Personen gereviewt wurden, die dort angegeben sind. Als Reviewer sollte nur die Person angezeigt werden, die auch die Practice reviewt hat.

Bitte lass mich wissen falls es noch weitere Angaben zu diesem Bug braucht bzw. ob ich noch einen Ticket dazu erfassen muss.

Es hat sich hier eine Verwirrung eingeschlichen. Das sollte geklärt und eine Lösung gefunden werden.

History

#1 - 16 Mar 2018 12:33 - Kurt Gerber

- File WOCAT_Users_roles_20151130.pptx added

Da gibt es keinen Bug sondern offenbar einige Missverständnisse, resp. Unkenntnis was Personen, Benutzer und Rollen angeht.

Die Definition des Workflows, wie sie heute in QCAT realisiert ist, hat mehr als ein halbes Jahr gedauert, von Herbst 2015 bis Anfang Sommer 2016. Wir haben das damals in enger Absprache mit Nina und Hanspeter definiert (resp. sie haben vorgegeben und wir haben ausgeführt).

Bereits am Anfang habe ich festgelegt, dass ich eine Sache klären muss, welche gerade bei WOCAT häufig zu Verwirrung führt. Meine damalige Präsentation findet ihr in der angehängten Präsentation, 2. Folie. Die Unterscheidung betrifft

- **Personen als Inhalt:** Personen und ihrer Bedeutung, resp. ihrer Rollen im 'richtigen' Leben. D.h. auch ihre Rolle gegenüber einer 'Practice', z.B. jemand, der so eine Practice implementiert hat oder sie analysiert hat oder einfach ein Spezialist ist auf diesem Gebiet. Diese Person spielt eigentlich eine **inhaltliche Rolle**. Sie kann/soll als Inhalt erfasst werden. Momentan gibt es da aber einzig 'SLM Specialist'. Da gab es in der alten Applikation, glaub ich, mehr Unterscheidungen.
- **User und ihre Rolle in der Applikation:** Diese sind Teil des **Workflows in der Online-Applikation** (nicht zu verwechseln mit Workflows, die ihr innerhalb von Projekten im realen Leben aufsetzt um solche Daten zu erfassen!).

Dieser Applikationsworkflow wurde im oben genannten Zeitraum definiert. Zu finden ist diese gültige Definition der Rollen hier:

https://redmine.cde.unibe.ch/projects/qcat/wiki/User_Roles

und der Workflow hier: https://redmine.cde.unibe.ch/projects/qcat/wiki/Review_process

Die Begriffe 'Compiler', 'Editor', 'Reviewer' und 'Publisher' beziehen sich **EINZIG** auf diese Applikationsrollen von Benutzern.

Jeder Benutzer, der einen Fall erfasst, wird automatisch zum 'Compiler'.

Die Rolle 'Reviewer' hat jedes Mitglied der Gruppe 'WOCAT Sekretariat' und der Rolle 'Reviewers'.

Ursprünglich wurde der Wunsch diskutiert, dass das WOCAT Sekretariat für Kombinationen von Ländern, Projekten und/oder Institutionen Reviewer definieren kann, welche dann automatisch den passenden Fällen zugeordnet (assigned) werden.

Das wurde aus Mangel an verfügbaren Ressourcen (Geld, Zeit) damals auf Eis gelegt. Stattdessen würde die Möglichkeit geschaffen, dass das WOCAT Sekretariat einzelnen Fällen Reviewer zuteilen kann. Das können mehrere sein, resp. es sind immer mehrere, denn das Sekretariat ist

immer dabei.

Dieses Assignment ist aber nur die Zuordnung einer Rolle in der Applikation. Zum effektiven Reviewer wird ein Benutzer erst, wenn er auf Approve (oder reject) klickt. Dann hat er/sie den Fall reviewed.

Wenn ihr nun aber Reviewer 'assigned' und damit aber eigentlich wichtige Personen meint, die auch auf dem Summary erscheinen sollten, dann sind das eigentlich Inhalte und sollten auch so erfasst werden:

- Entweder als SLM Specialist
- oder es gibt einen neuen Inhalt, ein neues Feld.

Aber das Feld der Rollenzuweisung als Inhaltliches Feld zu verwenden wäre falsch und führt längerfristig zu Verwirrung.

Weiteres Vorgehen:

- Ein Meeting in nächster Zeit um den Fall und das weitere Vorgehen zu klären, inklusive der Finanzierung.

Files

WOCAT_Users_roles_20151130.pptx	113 KB	16 Mar 2018	Kurt Gerber
---------------------------------	--------	-------------	-------------